



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2110/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Ivo iz Osijeka, Daljska 10, OIB: 80342739955, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15.Sp-3013/2019-5 od 26. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Tele2 d.o.o. ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15.Sp-3013/2019-5 od 26. lipnja 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Ivo iz Osijeka, Daljska 10, OIB: 80342739955 (dalje: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike:

- 27-11-2014, Ovr-1316/14, javni bilježnik Biserka Arambašić, HT d.d. uplatni račun, T-Mobile postpaid, OIB: 81793146560,

- 07-11-2016, Ovr-1552/13-1, javni bilježnik David Crnov, Tele2 d.o.o. za telekomunikacije, OIB: 70133616033.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) nije donošenje odluke u stopostotnom iznosu, a na štetu vjerovnika, već omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku, a u skladu s mogućnostima. Navodi da je pobijanom odlukom potrošač u potpunosti oslobođen obveza prema vjerovniku bez da je prethodno stvarno utvrđena vrijednost potrošačeve imovine. Takva odluka u potpunosti poništava svrhu donesenog zakona i u potpunosti je protuzakonita jer je protivna odredbi čl. 2. ZSP-a. Navodi kako je iz obrazloženja predmetnog rješenja jasno i vidljivo kako potrošač nije nikada dostavio očitovanje o suglasnosti za provođenje postupka niti je dostavio popis imovine, međutim sud na temelju toga zaključuje kako je potrošač suglasan s provođenjem postupka stečaja i kako nema imovine. Također, iako sud navodi kako je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretne niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn, nije vidljivo na koji način je naslovni sud utvrdio kako potrošač nema pokretnine niti druge vrijednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn niti je vidljivo da je angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka, koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača, a što je bio dužan temeljem zakona. Također, sud nije utvrdio niti ima li potrošač u vlasništvu nekretnine koje bi mogle biti predmetom ovrhe. Dakle, bez ikakve stvarne provjere sud je zaključio da potrošač nema pokretnine niti prava a niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima. Navodi da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po ovlaštenoj cijeni uz otplatne rate kao i korištenje komunikacijskih usluga po povoljnijoj cijeni te se obvezao biti njegov korisnik 24 mjeseca, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmirivati obveze preuzete ugovorom, pa stoga vjerovnik smatra kako navedenog potrošača ni u kojem slučaju ne može se nazivati poštenim u smislu odredaba ZSP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se odbije prijedlog uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donošenjem pobijanog rješenja počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Naime, prvostupanjski sud na prijedlog Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio je pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnika HT d.d. po osnovi broj Ovr-1316/14 i Tele2 d.o.o. po osnovi broj Ovr-1552/13.

Nadalje bi proizlazilo da su na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača (10. ožujka 2019.) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u

neprekinutom razdoblju od 2467 dana na teret računa i novčanih sredstava potrošača evidentirane neizvršene osnove za plaćanje Ovr-1316/14 za plaćanje troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 231,00 kn, troška 2.146,25 kn i glavnice 8.540,38 kn, te Ovr-1552/13 za plaćanje troška/naknade 210,00 kn, troška 1.950,00 kn i glavnice 7.119,81 kn.

Prema odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP-a propisano je da u rješenju iz st. 1. tog članka sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a tog Zakona.

Prema odredbi čl. 79.d st. 2. toč. 3. ZSP-a prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača između ostalog sadržava podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranog u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje uključujući i troškove kamata na dan podnošenja prijedloga.

Prije donošenja rješenja o prijedlogu Fina-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, sud je dužan utvrditi ispunjenost pretpostavki iz odredbe čl. 79.a i čl. 79.g st. 1. ZSP-a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača. Navedeno podrazumijeva između ostalog i utvrditi da li u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina ima jedna ili više aktivnih, brisanih ili povučenih osnova za plaćanje do 20.000,00 kn po osnovi glavnice. S tim u vezi treba imati u vidu da je odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) propisano što je Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koje podatke sadrži i na koji način ga agencija vodi, dok je odredbom čl. 2. st. 6. Pravilnika o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) propisano da Očevidnik između ostalih elemenata sadrži i slijedeće elemente: iznos glavnog duga (točka 7.), podatke o kamati (točka 8.) i iznos troškova postupka (točka 9.).

Dakle, da bi sud mogao osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na obveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda plaćanja izreka takvog rješenja mora sadržavati sve one podatke koji su zakonom odnosno pravilnikom propisani kao elementi koje sadrži Očevidnik. Drugim riječima, izreka rješenja mora biti istovjetna podacima iz Očevidnika. U osnovi se radi o podacima koji su potrebni da bi sud u konkretnom slučaju mogao jasno utvrditi tražbinu, a to su u prvom redu podaci o visini glavnog duga, troškovima, kamatama i troškovima/naknadama.

Imajući u vidu sadržaj izreke pobijanog rješenja, mora se zaključiti da se radi o izreci koja nije dovoljno određena.

Naime, pobijanim rješenjem navedena je osnova za plaćanje u odnosu na koju se potrošač oslobađa, vjerovnik i iznos glavnog duga, međutim propušteno je navesti iznos troška/naknade Fine, iznos troškova i obračunati iznos kamata.

Kako u pobijanom rješenju nije naznačen niti iznos troška/naknade, troškova, kamata i glavnog duga, radi se o takvim nedostacima zbog kojih se izreka navedenog rješenja ne može smatrati dovoljno određenom, odnosno razumljivom.

Time je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka zbog čega je pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja.

Međutim, treba napomenuti da u stečajnom postupku Fina-i podnosi prijedlog za provođenje postupka kada su ispunjene zakonom propisane pretpostavke. U prijedlogu navodi broj dana blokade računa i one vjerovnike koji su upisani u Očevidniku u trenutku podnošenja prijedloga. Međutim, nakon podnošenja prijedloga stanje blokade računa i vjerovnika opisanih u Očevidniku su promjenjive kategorije i mogu biti različiti iz trenutka u trenutak. Nakon što ispita prijedlog na opisani način u daljnjem tijeku postupka sud nije vezan sadržajem prijedloga nego podacima upisanim u Očevidniku (broj dana blokade računa potrošača i stanje duga na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača). Navedeno znači da broj dana blokade računa potrošača i stanje duga mora biti utvrđeno prema podacima upisanim u Očevidnik na dan otvaranja i zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Također, treba reći da u jednostavnom postupku stečaja potrošača postoje tri skupine vjerovnika (s aktivnim osnovama, brisanim osnovama i povučenim osnovama). U slučaju kad je iznos aktivne osnove manji od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, a brisana ili povučena osnova iznosi više od 20.000,00 kn, sud prvog stupnja će osloboditi potrošača u odnosu na aktivne osnove ali neće u odnosu na brisane ili povučene.

Isto tako skreće se pozornost sudu prvog stupnja da je dužan u obrazloženju rješenja navesti činjenice koje je utvrdio, zašto i kako ih je utvrdio, a nije dovoljno samo navesti da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrjednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će otkloniti navedenu nezakonitost na način da će prije svega utvrditi broj dana blokade računa potrošača i stanje duga prema Očevidniku na dan donošenja rješenja (27. kolovoza 2019.), te ukoliko utvrdi da su ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u rješenju će navesti sadržaj tražbine u odnosu na koju se potrošač oslobađa, a što podrazumijeva ne samo osnovu za plaćanje već i visinu tražbine (glavnica, kamate i troškove), sve na dan otvaranja i zaključenja jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno na dan kada je bilo doneseno pobijano rješenje.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažanjem žalbe vjerovnika Tele2 d.o.o. pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 23. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1788f-44815**

Kontrolni broj: **00b4f-d5d43-fc8f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.